

## REFORMA DEL SISTEMA NACIONAL DE PREDICCIÓN

Breve historia:

### 1ª Convocatoria.

Nos remontamos al **30 de marzo** del presente año.

Nos convocan para informarnos de una Reforma del Sistema Nacional de Predicción, entregándonos un documento de 39 páginas en el que se refleja la reestructuración que se pretende realizar.

En ese momento sin profundizar veíamos:

**Afecta** aproximadamente a **211 trabajadores**.

**Reducen** las plantillas de las dependencias en un **25%**.

A unos **150** trabajadores se les **cambian sus funciones y sus horarios**.

En definitiva un **cambio muy profundo** tanto en personal, como en funciones.

A la vista del documento:

Pedimos evidentemente un **tiempo para analizar** el documento e **informar a todos los afectados** de tal Reforma **solicitándoles su opinión** al respecto.

Durante 10 días **enviamos correos y llamamos por teléfono** a cada una de las dependencias, enviando cerca de **200 correos** y recibiendo **respuestas** tanto individuales, como conjuntas que **implicaban al 80%** aproximadamente de los afectados:

### **UN ROTUNDO Y UNÁNIME RECHAZO AL DOCUMENTO PRESENTADO.**

Era evidente que sin contar con ellos se pretendía hacer una Reforma que en realidad suponía un **PLAN DE EMPLEO**, encubierto y retorcido.

### Asesoría Jurídica.

Se presentó el documento a nuestra **Asesoría Jurídica** y después de estudiarlo, llegaron a la misma conclusión: **ES UN PLAN DE EMPLEO** que necesariamente debe **NEGOCIARSE** según la normativa vigente y no una REORGANIZACIÓN, como pretenden hacernos creer.

### 2ª Convocatoria 14/04/2011.

Acudimos a la **2ª convocatoria** (tienen mucha prisa), les entregamos todos los mensajes recibidos señalando el unánime rechazo y exigiendo una verdadera negociación en la Reforma, nos dicen que **toman nota y poco más.**

### 3ª Convocatoria 29/04/2011.

Siguen demostrando mucha prisa porque las únicas reuniones que teníamos eran para este tema, sin embargo el resto de problemas y asuntos de la AEMET se aparcaban.

**En esta 3ª convocatoria**, más de lo mismo, no se avanza nada de nada.

### 4ª convocatoria 16/06/2011.

Esta convocatoria se tardó un poco más debido al plante de CC00 que exigimos resolver también otros problemas que no solo fueran los relativos a la Reforma y lo conseguimos. **Nos dan el documento definitivo**, en el que al **99%** es **calcado del borrador inicial**, nos dicen que lo estudiemos y el 30 de junio nos convocan para decir que lo pasarán al Consejo Rector y empezarán a aplicarlo.

**SIN NINGÚN MARGEN DE NEGOCIACIÓN.**

## Resumen Final.

**208 personas afectadas.**

**Reducción de la plantilla en 40 personas:** 6 meteorólogos, 16 diplomados y 18 observadores. **Estas 40 personas pasarán a puestos de oficina.**

**Además 51 personas más cambian sus horarios** de H24 a H12 o H16 (se inventan una figura que no existe en el actual Reglamento de HHEE que solo contempla H24, H18 y H12).

**Todos cambian sus funciones.**

## Un ejemplo de los muchos que se podrían poner de lo que supone esta Reforma:

### **Centro Nacional de Aeronáutica de Madrid:**

**1 solo predictor** para la vigilancia de todos los aeródromos de Madrid, Castilla la Mancha y Castilla y León, total **13 aeródromos (entre ellos Barajas uno de los principales aeropuertos de Europa)**. En el caso de **contingencia** esta persona, además se tiene que hacer cargo de **7 aeródromos más de Andalucía.**

Esta persona estará **SOLA durante toda la noche** en la dependencia, en algunos casos en todo el edificio ¡SOLA!, para atender **hasta 20 aeródromos por la noche**, cuando más fenómenos adversos se producen: **heladas, nieve, nieblas...** A modo de ejemplo, en Barajas y en caso de **nieblas** se trabaja en continuo contacto con el predictor, toda la noche, cómo va a atender al resto de aeródromos.

*La normativa del **CIELO UNICO** (MPO-INS-0300-1) indica que la Vigilancia del Aeródromo consiste en un análisis y diagnóstico casi continuo.*

*Habría que **cancelar los TAF** -predicciones aeronáuticas- si no se garantiza la vigilancia continua (Anexo 3 OACI).*

Como este ejemplo se podrían poner muchos más pero creemos que es suficientemente significativo como para entender que quien ha diseñado esto, no lo ha vivido nunca “in situ”.

### **Consejo Rector de AEMET (06/07/2011).**

En un último escrito AEMET señala que el **Consejo Rector aprobó la Reforma**. Nuestro representante presente en la misma únicamente observó una exposición de la misma, **no hubo ninguna votación ni petición de aprobación**, nadie habló, excepto CCOO para decir que en todas las reuniones que hemos mantenido sobre el tema hemos expresado nuestro total y unánime desacuerdo ¿de dónde sacan que el consejo rector lo ha aprobado?

¿**Por qué** no han querido pasar el tema por la Mesa Delegada?

Tienen mucha prisa por avanzar saltándose todos los procedimientos.

### **Para finalizar indicar que:**

De las 12 dependencias afectadas, 10 han enviado un escrito firmado por el personal señalando su total rechazo a la reforma, detallando los motivos por los cuales expresan esta opinión contraria.

La propia Sección de CCOO en AEMET ha enviado otro escrito denunciando entre otras cosas la “**MALA FE NEGOCIADORA**” que ha habido en todo este asunto.

Casi todos coinciden en lo mismo:

- Urgencia, precipitación, e improvisación en la implantación.
- Herramientas que tardarán años en estar disponibles.
- Formación no especificada e insuficiente.
- Especialización por usuarios o sectores sin fundamento científico-técnico.
- Pérdida de calidad de los productos relacionados con la predicción.
- Implantación, sin haber realizado estudios previos, ni evaluado sus consecuencias.
- Reducción de plantillas, dejándolas muy vulnerables ante cualquier incidencia.
- Falta de un reglamento de horarios especiales que garantice la realización del servicio en el caso de incidencias.
- Exceso de carga de trabajo y responsabilidad sobre una sola persona.
- Marginación del colectivo de observadores.
- No cuenta con el apoyo de los afectados.

### **PROPUESTA:**

- Retomar la **NEGOCIACIÓN** creando un Grupo de Trabajo en el que esté representado el personal afectado.
- Disponer de las herramientas antes de implantar la reforma.
- Elaborar un reglamento de horarios especiales que garantice el servicio.